

בית המשפט המחוזי בירושלים
מחוז ירושלים
ת.פ. 91-5458555
בג"פ
תאריך פירוק: 01.01.2015
שם הנושא: פתח העיניים

בית המשפט המחוזי בירושלים

בעניין: **מדינת ישראל**

ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

מרשות ההגבלים העסקיים

עם ועולמו 4 ירושלים 9134102

טל: 02-5458500 פקס: 02-5458555

המאשימה

נגד

1. **איתמר בן חיים קרלינסקי**

ת.ז.

יליד

מרח'

2. **אורי יצחק בן יגאל דוידזון**

ת.ז.

יליד

מרח'

3. **לוני כהן בע"מ**

ח.פ. 510018336

מרח' החרושת 42 אשדוד

4. **אריה בן שלום מן-דעלי**

ת.ז.

יליד

מרח'

5. **שלי בת אריה מן דעלי**

ת.ז.

ילידת

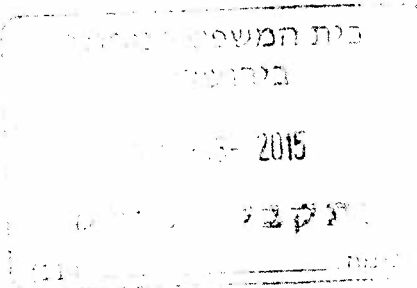
מרח'

6. **דוד רכגולד ושות' בע"מ**

ח.פ. 510810328

מרח' הלהב 4, חולון

הנאשם



כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

חלק כללי

א. רקע

1. פרויקט השאלת ספרי לימוד הוא פרויקט חינוכי, קהילתי וכלכלי, שמטרתו להפחית בהוצאות הכרוכות ברכישת ספרי לימוד, לחסוך למשפחות התלמידים זמן הכרוך בקניית ספרי לימוד, ליצור שוויוניות בקרב התלמידים ולאפשר שלכל התלמידים יהיה סל ספרים מלא כבר בתחילת שנת הלימודים, על ידי ארגון רכישה מרוכזת של ספרי לימוד לצורך שימוש חוזר בהם על ידי העברתם מתלמידים בוגרים לתלמידים הצעירים מהם, כך שהתלמידים לא יצטרכו לרכוש בכל שנה את הספרים מחדש אלא ישאלו אותם.
2. כל תלמיד המעוניין להצטרף לפרויקט משלם אגרת השאלה לספרי לימוד, ומקבל סל ספרים וחוברות עבודה כנדרש.

ב. הנאשמים

חברת לוני כהן בע"מ

3. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה נאשמת 3 עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, במכירה והפצת ספרי לימוד לחנויות ובתי ספר בכל הארץ.
4. נאשם 1 היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל נאשמת 3, בעליה, מורשה חתימה ומנהל פעיל בה. לנוכח תפקידו של נאשם 1, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 3, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 3.
5. נאשם 2, חותנו של נאשם 1, שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כמנהל תפעול בנאשמת 3.

חברת דוד רכגולד ושות' בע"מ

6. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה נאשמת 6 עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, במכירת ספרי לימוד והפצתם לחנויות ובתי ספר בכל הארץ.
7. נאשם 4 היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל נאשמת 6, בעליה, מורשה חתימה ומנהל פעיל בה. לנוכח תפקידו של נאשם 4, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 6, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 6.
8. נאשמת 5, בתו של נאשם 4, שימשה במועדים הרלוונטיים למיוחס לה בכתב האישום, בין השאר, כאחראית אתר האינטרנט וטיפלה בתיחורי טלדור (כהגדרתם להלן) בנאשמת 6.

ג. מעורבים נוספים

9. חיים כהן (להלן: "חיים") היה במועדים הרלוונטיים לכתב אישום זה מנכ"ל ובעלים של חברת "כ. בונוס הפצות בע"מ" (להלן: "בונוס").
 10. בונוס ניהלה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, במכירה והפצת ספרי לימוד לחנויות ובתי ספר בכל הארץ.
 11. רחמים זלוף (להלן: "רחמים") היה במועדים הרלוונטיים לכתב אישום זה מנכ"ל ובעלים של חברת "ספר לכל בע"מ" (להלן: "ספר לכל").
 12. סיגל חבז (להלן: "סיגל"), בתו של רחמים זלוף, שימשה במועדים הרלוונטיים לכתב אישום זה, בין השאר, כאחראית ההוצאה לאור ומנהלת בספר לכל וטיפול בתחומי טלדור (כהגדרתם להלן).
 13. אודי זלוף, בנו של רחמים זלוף, שימש במועדים הרלוונטיים לכתב אישום זה, בין השאר, כאחראי על העובדים ומנהל בספר לכל (להלן: "אודי").
 14. ספר לכל ניהלה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, במכירה והפצת ספרי לימוד לחנויות ובתי ספר בכל הארץ.
 15. עודד שפר (להלן: "עודד") היה במועדים הרלוונטיים לכתב אישום זה מנכ"ל ובעלים של חברת "מדע סוכנות להפצת ספרים בע"מ" (להלן: "מדע").
 16. מדע ניהלה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, במכירה והפצת ספרי לימוד לחנויות ובתי ספר בכל הארץ.
 17. משה כהן (להלן: "משה") היה במועדים הרלוונטיים למיוחס לו בכתב אישום זה מנכ"ל ובעלים של חברת "יש הפצות ספרים בע"מ" (להלן: "יש הפצות").
 18. שי כהן (להלן: "שי"), בנו של משה כהן, שימש במועדים הרלוונטיים למיוחס לו בכתב אישום זה כמנהל ביש הפצות.
 19. יש הפצות ניהלה במועדים הרלוונטיים לאישומים המיוחסים לה, עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, במכירה והפצת ספרי לימוד לחנויות ובתי ספר בכל הארץ.
- על רקע העובדות המתוארות לעיל, המהוות חלק בלתי נפרד מכתב האישום, יפורטו להלן האישומים כנגד הנאשמים.

אישום ראשון – טלדור 2008 (נאשמים 1, 3, 4, 6)

א. רקע (לאישומים 1 ו-2)

20. בתאריך 11.6.07 פרסם משרד החינוך את מכרז 41/6.07 "להקמת מאגר ספקים לאספקת ספרי לימוד מאושרים למוסדות חינוך", במסגרת פרויקט השאלת ספרי לימוד בהתאם לחוק השאלת ספרי לימוד, תשס"א-2000 (להלן באישומים 1, 2: **המכרז**).

21. לכל בית ספר המשתתף בפרויקט ניתן תקציב ממשד החינוך לצורך רכישת ספרים במסגרת הפרויקט (להלן: **"תקציב משרד החינוך לבתי הספר"**). בתי הספר יכלו לרכוש ספרים בסכום הגבוה מהתקציב שניתן במסגרת הפרויקט, אך משרד החינוך לא נתן מימון לרכישה מעבר לתקציב.
22. למכרו היו שני שלבים: בשלב הראשון של המכרז התחייבו המציעים לתת הנחה מהמחיר הקטלוגי של ספרי הלימוד לרוכשי הספרים.
23. בעקבות הצעותיהם בשלב הראשון של המכרז נבחרו נאשמים 3, 6 והחברות בונוס, ספר לכל ומדע (להלן באישומים 1, 2: **"הספקים"**) כזוכות במכרז ובהתאם – כספקיות משרד החינוך.
24. בשלב השני של המכרז, שהתקיים לאחר בחירת הספקים על ידי משרד החינוך, התבקשו הספקים להגיש הצעות מחיר פרטניות לבתי ספר אשר ביקשו לקבל הצעת מחיר לאספקת ספרי הלימוד. הצעת המחיר בשלב זה לא יכלה לחרוג כלפי מעלה מהמחיר שנקב על ידי הספק בשלב הראשון של המכרז. הליך זה במכרז כונה **"תיחור"**.
25. חברת **"טלדור מערכות מחשבים"** (1986) בע"מ (להלן: **"טלדור"**) נבחרה על ידי משרד החינוך לנהל את התיחורים ואת מאגר הספקים.
26. בכל שנה נערכו מספר תיחורים. בכל תיחור הגישו הספקים לטלדור הצעות עבור כל בית ספר שהשתתף בתיחור, בנפרד.
27. מבין הספקים שהציעו הצעות מחיר בכל תיחור, בחרה טלדור, באישור משרד החינוך, את הזוכה באספקת הספרים לכל בית ספר בנפרד.
28. מכוחו של מכרז זה סיפקו הספקים את ספרי הלימוד בתוכנית השאלת ספרי הלימוד בשנים 2008-2012.
29. משרד החינוך יידע את הספקים באשר לתקציב משרד החינוך לבתי הספר השונים.

ב. העובדות

30. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, לפני 27.7.08, המועד האחרון להגשת ההצעות בתיחור הראשון לשנת 2008 (להלן באישום זה: **"התיחור הראשון"**), היו נאשמים 1, 3, 4, 6, חיים, בונוס, סיגל, ספר לכל, עודד ומדע צדדים להסדר לפיו יחלקו הספקים ביניהם את אספקת הספרים לבתי הספר בתיחור הראשון כך שהחלק שבו יזכה כל אחד מהספקים, על פי תקציבי משרד החינוך לבתי הספר, יהיה דומה האחד למשנהו. במסגרת זו, תיאמו נאשמים 1, 3, 4, 6, חיים, בונוס, סיגל, ספר לכל, עודד ומדע, גם את הצעות המחיר אותן יגיש כל אחד מהספקים לטלדור עבור בתי הספר השונים.
31. בתיחור הראשון היו כ-50 בתי ספר.
32. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, לפני 14.8.08, המועד האחרון להגשת ההצעות בתיחור השני לשנת 2008 (להלן באישום זה: **"התיחור השני"**), היו נאשמים 1, 3, 4, 6, חיים, בונוס, סיגל, ספר לכל, עודד ומדע צדדים להסדר לפיו יחלקו הספקים ביניהם את האספקה לבתי הספר בתיחור השני כך שהחלק שבו יזכה כל אחד מהספקים, על פי תקציבי משרד החינוך לבתי הספר, בחישוב כולל של התיחור הראשון והשני, יהיה דומה האחד למשנהו. במסגרת זו, תיאמו נאשמים 1, 3, 4, 6, חיים,

בונוס, סיגל, ספר לכל, עודד ומדע גם את הצעות המחיר אותן יגיש כל אחד מהספקים לטלדור עבור בתי הספר השונים.

33. בתיחור השני היו כ- 40 בתי ספר.

34. בהמשך לתיאום לעיל הגישו הספקים הצעות מחיר בתיחור הראשון ובתיחור שני.

35. נאשמים 1, 3, 4, 6, חיים, בונוס, סיגל, ספר לכל, עודד ומדע הציגו בפני חברת טלדור ומשרד החינוך מצג כוזב לפיו הצעתם במכרז הוגשה באופן עצמאי, ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן באישום זה: "מצג השווא").

36. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של חברת טלדור ומשרד החינוך בדבר כשרות ההצעות של הספקים ונבחרו ההצעות הזוכות.

37. במעשיהם המתוארים לעיל:

היו נאשמים 1, 3, 4, 6 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו זאת מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: **החוק**).

קיבלו נאשמים 1, 3, 4, 6, במרמה את הנחת הדעת של טלדור ומשרד החינוך ואת זכייתם באספקת הספרים לבתי הספר השונים.

ג. הוראות החיקוק

נאשמים 1, 4:

א. צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות נוכח שיטתיות ההסדרים ומשכם, העובדה כי מדובר בתיאום מכרז ציבורי, היקפו הכספי של המכרז, חלקם ומעמדם של הצדדים להסדר בענף המושפע מהעבירה. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 4, 47 א ו- 47(א1), 47(א2) לחוק.

ב. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה, פגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

נאשמות 3, 6: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שני – טלדור 2009 (לכל הנאשמים)

א. העובדות

38. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, לפני 26.7.09 המועד האחרון להגשת הצעות בתיחור הראשון לשנת 2009, (להלן באישום זה: "**התיחור הראשון**"), היו נאשמים 1, 2, 3, 4, 5, 6, חיים, בונוס, סיגל,

ספר לכל, עודד ומדע צדדים להסדר לפיו יחלקו הספקים ביניהם את אספקת ספרי הלימוד לבתי הספר בתיחור הראשון, בין היתר על בסיס תקציבי משרד החינוך לבתי הספר. במסגרת זו, תיאמו נאשמים 1, 2, 3, 4, 5, 6, חיים, בונוס, סיגל, ספר לכל, עודד ומדע את הצעות המחיר אותן יגיש כל אחד מהספקים לטלדור עבור בתי הספר השונים.

39. בהמשך לתיאום לעיל הגישו הספקים הצעות מחיר בתיחור הראשון בו היו כ-70 בתי ספר.

40. נאשמים 1, 2, 3, 4, 5, 6, חיים, בונוס, סיגל, ספר לכל, עודד ומדע הציגו בפני חברת טלדור ומשרד החינוך מצג כוזב לפיו הצעתם במכרז הוגשה באופן עצמאי, ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציג אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן באישום זה: "מצג השווא").

41. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של חברת טלדור ומשרד החינוך בדבר כשרות ההצעות של הספקים ונבחרו ההצעות הזוכות.

42. במעשיהם המתוארים לעיל:

היו נאשמים 1, 2, 3, 4, 5, 6 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו זאת מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג, לפי החוק.

קיבלו נאשמים 1, 2, 3, 4, 5, 6 במרמה את הנחת הדעת של חברת טלדור ומשרד החינוך ואת זכיותם באספקת הספרים לבתי הספר השונים.

היו נאשמים 1, 4 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידי עבירה לפי החוק.

43. במועדים הרלוונטים לאישום זה או בחלקם ידעו נאשמים 1 ו-4 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולכל הפחות יכלו לדעת עליו.

במועדים הרלוונטים לאישום זה או בחלקם אדם מן היישוב בנעלי נאשמים 1 ו-4 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

ב. הוראות החיקוק

א. נאשמים 1, 2, 4, 5: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות נוכח שיטתיות ההסדרים ומשכס, העובדה כי מדובר בתיאום מכרז ציבורי, היקפו הכספי של המכרז, חלקם ומעמדם של הצדדים להסדר בענף המושפע מהעבירה. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 4, 47א ו-47א(1), 47א(2) לחוק.

נאשמים 1, 4: לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק
נאשמות 3, 6: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ב. נאשמים 1, 2, 4, 5: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה, פגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.
נאשמות 3, 6: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שלישי - חולון 16/2009 (נאשמים 1, 3)

א. רקע

44. בתאריך 14.5.09 פרסמה עיריית חולון (להלן באישום זה: "העירייה") מכרז לאספקת ספרי לימוד לבתי ספר בעיר לתקופה של שנה עם אופציה להארכה עד 4 שנים (להלן באישום זה: "המכרז").
45. הליך המכרז התנהל בשני שלבים. בשלב הראשון היה על המציעים להגיש הצעה הכוללת שיעור הנחה באחוזים לכל הוצאה לאור שהוגדרה על ידי העירייה וזאת עד ליום 27.5.09. מתוך המגישים הוכרזו זוכים לפי שיקול דעת העירייה.
46. בשלב השני ערכה העירייה מו"מ מול הזוכים לשיפור ההנחות שהוצעו על ידם ולחתימת הסכם סופי מחייב בינה לבין הזוכים.

ב. העובדות

47. במהלך חודש מאי 2009, היו נאשמים 1, 3, סיגל חבו וספר לכל צדדים להסדר לפיו, נאשמת 3 לא תיגש למכרז ולא תתחרה בספר לכל.
48. בהתאם להסדר, נאשמת 3 לא ניגשה למכרז.
49. למכרז ניגשו רק ספר לכל ויש הפצות ושתייהן אף זכו בו.
50. במעשיהם המתוארים לעיל:

היו נאשמים 1 ו-3 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו אחד הצדדים לפחות הגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים בעסק; זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג, לפי החוק.

ג. הוראות החיקוק

- נאשם 1: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-4 לחוק.
- נאשמת 3: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום רביעי – שעות פתיחה 2009 (נאשמים 1, 3, 4, 6)

א. העובדות

51. החל ממועד שאינו ידוע במדויק למאשימה בשנת 2009, היו נאשמים 1, 3, 4 ו-6 צדדים להסדר לפיו יצמצמו את שעות קבלת ההזמנות מתנויות הספרים, ביחס לנהוג אצלם קודם להסדר, כך שעובדי

הנאשמות 3 ו-6 לא יקבלו הזמנות לאספקת ספרים בשעות הערב והלילה.

52. במעשיהם המתוארים לעיל, היו נאשמים 1, 3, 4 ו-6 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות לכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור ומבלי שהכבילה שבהסדר הייתה פטורה על פי כללי פטור סוג.

ב. הוראות התיקוק

נאשמים 1 ו-4: צדדים להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(4), ו-4 לחוק.

נאשמות 3 ו-6: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום חמישי – מרמנת 2012 (נאשמים 1, 3, 4, 6)

א. רקע

53. לצורך אישומים 5 ו-6 בכתב אישום זה נאשמות 3, 6 והחברות, בונוס, ספר לכל, מדע ויש הפצות ייקראו: "הספקים".

54. בתאריך 31.1.12, במסגרת פרויקט השאלת ספרי לימוד, בהתאם לחוק השאלת ספרי לימוד, תשס"א-2000, פורסם ע"י משרד החינוך מכרז מספר 5/1.2012 "ספקים לאספקת ספרי לימוד עבור בתי ספר במערכת החינוך" (להלן: "מכרז משרד החינוך").

55. בתאריך 6.2.12 נפגשו נאשמים 1, 2, 4, חיים, אודי, סיגל, עודד, משה ושי בקניון איילון ובחנו במשותף את האפשרות שלא לגשת למכרז משרד החינוך.

56. אף אחד מהספקים לא הגיש הצעה במכרז משרד החינוך.

57. לאור העובדה שהספקים לא ניגשו למכרז משרד החינוך, בוטל המכרז במתכונת שפורסמה בתאריך 31.1.12, ומשרד החינוך החליט לפנות לחברת מרמנת ארגון וניהול פרויקטים בע"מ (להלן: "מרמנת") על מנת שזו תפרסם מכרז חדש לאספקת ספרי לימוד.

58. בתאריך 4.6.12 פרסמה מרמנת מכרז חדש לאספקת ספרי לימוד (מכרז מס' 1/12 לאספקת ספרי לימוד, להלן: "המכרז"), כאשר מועד ההגשה שלו נקבע ל-12.6.12 ונדחה בהמשך ל-21.6.12.

ב. העובדות

59. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, לפני 21.6.12 המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, היו נאשמים 1, 3, 4, 6, חיים, בונוס, רחמים, סיגל, ספר לכל, עודד, מדע, משה, שי ויש הפצות צדדים להסדר לפיו הספקים לא יגישו הצעות למכרז. הצדדים הגיעו להסדר במגעים שהיו ביניהם, באמצעות שיחות טלפון ובפגישות שהתקיימו ב-22.5.12 וב-10.6.12 בבית קפה בחולון.

60. בתאריך 24.6.12, לאחר שהתברר כי הספקים לא הגישו הצעות למכרז, הגיעו נאשמים 1, 2, 4, חיים, אודי, רחמים, ועודד לפגישה במשרד החינוך. בפגישה, הגיעו נאשמים 1, 2, 3, 4, 6, חיים, בונוס, רחמים, אודי, ספר לכל, עודד ומדע להסכמה עם נציגי משרד החינוך כי החברות שהשתתפו בפגישה יתנו אחוז הנחה אחיד של 10% מהמחיר הקטלוגי של ספרי הלימוד, לרכישת ספרי לימוד על ידי בתי הספר השונים. עוד הוסכם עם נציגי משרד החינוך כי אספקת ספרי הלימוד לבתי הספר תבוצע באופן שווה על ידי החברות שהשתתפו בפגישה זו.

61. לאחר ההסכם אליו הגיעו הנאשמים 1, 2, 3, 4, 6, חיים, בונוס, רחמים, אודי, ספר לכל, עודד ומדע עם משרד החינוך, הסכימו ביניהם נאשמים 1, 3, 4, 6, חיים, בונוס, רחמים, אודי, ספר לכל, עודד ומדע כי כל אחת מהנאשמות 3, 6 בונוס, ספר לכל ומדע תפריש חלק מבתי הספר בהם זכתה במכרז ליש הפצות, כך שיש הפצות ותספק ספרי לימוד לאותם בתי הספר שהופרשו לה במקום הספק המקורי וזאת כדי לתת ליש הפצות תמורה בגין חלקה בהסכמה להימנע מהגשת הצעות למכרז.

62. במעשיהם המתוארים לעיל:

היו נאשמים 1, 3, 4 ו-6 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לריווח שיופק, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים בעסק. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור להסדר, והכבילות שבהסדר לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג לפי החוק.

ג. הוראות החיקוק

נאשמים 1 ו-4 צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, נוכח חלקם ומעמדם של הצדדים להסדר בענף המושפע מהעבירה, שיטתיות ההסדרים ומשכס, הנזק שנגרם או הצפוי להיגרם לציבור, העובדה כי מדובר בתיאום מכרז ציבורי והיקפו הכספי של המכרז, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(2), 2(ב)(3), 4(4), 47 א ו- 47(א)(1), 47(א)(3) לחוק.

נאשמות 3 ו-6: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שישי – מכרז משכ"ל ותיאום הנחות 2013 (נאשמים 1, 3, 4, 6)

א. רקע

63. בתאריך 3.4.13 פרסמה החברה למשק וכלכלה בשלטון המקומי בע"מ (להלן: "משכ"ל") במסגרת פרויקט השאלת ספרי לימוד, בהתאם לחוק השאלת ספרי לימוד, תשס"א-2000, ומטעם משרד החינוך, מכרז פומבי מכרז סל/18/2013 לאספקת ספרים למוסדות חינוך (להלן: "המכרז"). המועד להגשת הצעות במכרז היה 22.4.13 מועד זה נדחה בהמשך לתאריך 20.5.13.

64. המכרז היה מכרז ארצי אשר חילק את הארץ ל-7 אזורים גיאוגרפים, כשבכל אזור יכלו לזכות שמונה קבלנים. המגזר הערבי הוגדר כאזור נפרד נוסף וניתן היה להגיש הצעות גם ביחס אליו. במכרז היו אמורים להיקבע הספקים שיעבדו עם משכ"ל, כשבהמשך תיערך התמחרות נוספת בין כל הזוכים

שייקבעו, ביחס לכל רשות מקומית שתמצה לפעול במסגרת המכרז.

65. בתאריך 8.4.13 התקיים מפגש הבהרות במשרדי משכ"ל בתל אביב (להלן: "מפגש הבהרות ראשון"). מטרת המפגש היתה מתן הבהרות מצד נציגי משכ"ל אודות המכרז.

ב. העובדות

66. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, לאחר מועד מפגש ההבהרות הראשון ולפני 20.5.13, המועד האחרון להגשת הצעות במכרז, היו נאשמים 1, 3, 4, 6, חיים, בונס, רחמים, סיגל, אודי, ספר לכל, עודד, מדע, שי ויש הפצות צדדים להסדר לפיו הספקים לא יגישו הצעות למכרז. הצדדים הגיעו להסדר במגעים שהיו ביניהם, בין היתר, בשיחות טלפון ובפגישות שהתקיימו בתאריכים 8.4.13 ו-24.4.13 בבית קפה בחולון.

67. בהתאם להסדר, הספקים לא הגישו הצעות במכרז.

68. בתאריך 26.5.13 נפגשו נאשמים 1, 4, חיים, רחמים, סיגל, אודי, עודד ושי במשרדי הנאשמת 6, ברחוב הלהב 4 חולון.

69. בפגישה זו הגיעו הנוכחים להסכמה לפיה היה והמכרז יבוטל, יציע כל אחד מהספקים הנחה של עד 12% מהמחיר הקטלוגי של ספרי הלימוד, לבתי ספר אשר יהיו מעוניינים לרכוש מהם באופן ישיר. עוד הוסכם כי אם נציגי משכ"ל יפנו אל הספקים בנפרד, יציע כל אחד מהספקים הנחה של 10%.

70. בתאריך 27.5.13 חקירת רשות ההגבלים העסקיים הפכה לגלויה.

71. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 1, 3, 4, 6 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לריווח שיופק, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים בעסק. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור להסדר, והכבילות שבהסדר לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג לפי החוק.

ב. היו נאשמים 1, 3, 4, 6 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור להסדר, והכבילות שבהסדר לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג לפי החוק.

ג. הוראות החיקוק

נאשמים 1, 4: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות (2 עבירות), נוכח שיטתיות ההסדרים, העובדה כי מדובר בתיאום מכרז ציבורי, היקפו הכספי של המכרז, חלקם ומעמדם של הצדדים להסדר בשוק, ריבויים של הצדדים להסדר. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(2), 2(ב)(3), 2(ב)(4), 4, 47א(1) לחוק.

נאשמות 3 ו-6: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

עדי התביעה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35
- 36
- 37
- 38
- 39
- 40
- 41

42	ה
43	ה
44	ה
45	ה
46	ה
47	ה
48	ה
49	ה
50	ה
51	ה
52	ה
53	ה
54	ה
55	ה
56	ה
57	ה
58	ה
59	ה
60	ה
61	ה

נתן ירדן, עו"ד
ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
משרות ההגבלים העסקיים

איתי מילברג, עו"ד
ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
משרות ההגבלים העסקיים

אוהד בורשטיין, עו"ד
ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
משרות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ט"ז אלול, תשע"ה
31 אוגוסט, 2015

הודעה

בהתאם לס' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בכוהל המאשימה מודיעה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור להפעלת סעיף 226 לחוק החברות נאשמים יכולים לבקש שימונה להם סגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו 1995

מספרי תיקי המועצר של הנאשמים (לעניין ערבויות שניתנו במסגרתם)

מ"י 53003-05-13 מ"י 53008-05-13